



SOCIOS MINORITARIOS Y REPARTO DE DIVIDENDOS

Desde el 1 de enero de este año y conforme al artículo 348 bis de la LSC (liberado por el Gobierno tras varios años de bloqueo), a partir del quinto ejercicio a contar desde la inscripción en el Registro Mercantil de las sociedades no cotizadas, **el socio que hubiese votado a favor de la distribución de los beneficios sociales tendrá derecho de separación** si la Junta General no acordara la distribución como dividendos de, al menos, un tercio de los beneficios propios de la explotación del objeto social obtenidos durante el ejercicio anterior, que sean legalmente repartibles. El socio, pues, **podrá abandonar la sociedad, que estará obligada a comprar su participación a un precio razonable**.

La decisión de repartir o no dividendos (que debe ser acordada siempre por Junta General) puede suponer un mecanismo en manos de la mayoría para presionar a la minoría denegando sistemáticamente dicho reparto pese a la existencia de beneficios; minoría que tendría como única vía legal la **impugnación de los acuerdos sociales** en base a un abuso de derecho. En este sentido existe reiterada jurisprudencia de Juzgados de lo Mercantil que ha venido reconociendo el derecho al dividendo, **declarando abusiva la retención sistemática del reparto de dividendos** cuando existan reservas voluntarias suficientes que acreditan que la sociedad se encuentra saneada económicamente. Y el Tribunal Supremo también se ha pronunciado sobre el abuso del socio mayoritario en su Sentencia de 7 de diciembre de 2.011, donde determina que teniendo en cuenta el lucro como origen del negocio societario, los acuerdos de la mayoría que no persigan razonablemente el interés del conjunto de los socios ni los sociales y perjudiquen a los minoritarios, deben considerarse abusivos y contrarios a los intereses de la sociedad.

Pese a la intención protectora del legislador respecto al socio minoritario tendente a evitar los abusos de los mayoritarios, no parece haber contemplado, sin embargo, que esta medida también puede posibilitar una extralimitación por parte de los socios minoritarios, especialmente en situaciones económicas complicadas para la sociedad, donde esta decisión podría comprometer seriamente su viabilidad; ni parece haberse previsto la imposibilidad de hecho del reparto en sí. A lo que cabría añadir que si no existe acuerdo en el precio y debe valorarse la empresa, se deberá acudir a un **auditor** nombrado por el Registro Mercantil, con el riesgo de acabar en un lento proceso de impugnaciones y revisiones jurisdiccionales.

De la misma manera, ¿cómo valorarán nuestros Tribunales situaciones en las que, en virtud de contratos de financiación, por ejemplo, una sociedad se haya obligado contractualmente a no repartir dividendos? ¿Qué ocurrirá en los supuestos en que el reparto fijado por la ley vaya contra los intereses sociales? ¿Qué será de los protocolos familiares que prevean repartos discordantes con los previstos por la LSC o con los Estatutos sociales que supriman o reduzcan el dividendo por debajo de los límites legales? En todos estos supuestos, sin duda, debería **prevalecer la norma legal** sobre los contratos o compromisos privados.

No obstante, los efectos de esta regulación no podrán valorarse hasta que se inicien los procedimientos en relación a la aprobación de cuentas anuales del ejercicio 2016, momento en el cual se empezarán a conocer los criterios interpretativos de esta norma por parte de la jurisprudencia. Sin embargo, no parece disparatado afirmar que **puede dar lugar a situaciones particularmente gravosas** para algunas sociedades que podrían haberse eludido con otras medidas que, reforzando la protección de los derechos de la minoría, no restringieran la discrecionalidad de la junta de socios, respetando el interés social, que siempre debería prevalecer sobre el interés individual de un socio minoritario. Tan abusiva y desproporcionada parece la decisión de no repartir sistemáticamente dividendos, como la de obligar a la sociedad a repartir todos los años un tercio de sus beneficios. Piénsese en aquellas sociedades con grandes beneficios pero con falta de liquidez o muy endeudadas.

En cualquier caso, conforme al artículo 276 de la LSC, **las Juntas Generales de las compañías pueden determinar el momento y la forma del pago del dividendo**, lo que sin duda permitirá que aquellas entidades con dificultades de tesorería puedan acomodarse a las distintas situaciones sin contravenir la Ley.



SOCIS MINORITARIS I REPARTIMENT DE DIVIDENDS

Des de l'1 de gener d'aquest any i conforme a l'article 348 bis de la LSC (alliberat pel Govern després de diversos anys de bloqueig), a partir del cinquè exercici a comptar des de la inscripció al Registre Mercantil de les societats no cotitzades, **el soci que hagués votat a favor de la distribució dels beneficis socials tindrà dret de separació** si la Junta General no acordés la distribució com a dividends d'almenys un terç dels beneficis propis de l'explotació de l'objecte social obtinguts durant l'exercici anterior, que siguin legalment repartibles. El soci, doncs, **podrà abandonar la societat, que estarà obligada a comprar la seva participació a un preu raonable**.

La decisió de repartir o no dividends (que ha de ser acordada sempre per la Junta General) pot suposar un mecanisme en mans de la majoria per a pressionar la minoria denegant sistemàticament aquest repartiment tot i l'existència de beneficis; minoria que tindria com a única via legal la **impugnació dels acords socials** en base a un abús de dret. En aquest sentit existeix reiterada jurisprudència de jutjats del Mercantil que han anat reconeixent el dret al dividend, **declarant abusiva la retenció sistemàtica del repartiment de dividends** quan existeixin reserves voluntàries suficients que acrediten que la societat es troba sanejada econòmicament. I el Tribunal Suprem també s'ha pronunciat sobre l'abús del soci majoritari a la seva sentència de 7 de desembre del 2011, on determina que tenint en compte el lucre com a origen del negoci societari, els acords de la majoria que no persegueixin raonablement l'interès del conjunt dels socis ni els socials i perjudiquin els minoritaris, s'han de considerar abusius i contraris als interessos de la societat.

Tot i la intenció protectora del legislador respecte al soci minoritari tendent a evitar els abusos dels majoritaris, no sembla haver contemplat, no obstant això, que aquesta mesura també pot possibilitar una extralimitació per part dels socis minoritaris, especialment en situacions econòmiques complicades per a la societat, on aquesta decisió podria comprometre'n seriosament la viabilitat; ni sembla haver estat prevista la impossibilitat de fet del repartiment en si. A la qual cosa s'hauria d'afegir que si no existeix acord en el preu i s'ha de valorar l'empresa, s'haurà d'acudir a un **auditor** nomenat pel Registre Mercantil, amb el risc d'acabar en un lent procés d'impugnacions i revisions jurisdiccionals.

De la mateixa manera, com valoraran els nostres tribunals situacions en les quals, en virtut de contractes de finançament, per exemple, una societat s'hagi obligat contractualment a no repartir dividends? Què passarà en els supòsits en què el repartiment fixat per la llei vagi contra els interessos socials? Què serà dels protocols familiars que prevegin repartiments discordants amb els previstos per la LSC o amb els estatuts socials que suprimeixin o redueixin el dividend per sota dels límits legals? En tots aquests supòsits, sens dubte, hauria de **prevaler la norma legal** sobre els contractes o compromisos privats.

No obstant això, els efectes d'aquesta regulació no es podran valorar fins que s'iniciïn els procediments en relació a l'aprovació de comptes anuals de l'exercici 2016, moment en què es començaran a conèixer els criteris interpretatius d'aquesta norma per part de la jurisprudència. Tanmateix, no sembla absurd afirmar que **pot donar lloc a situacions particularment costoses** per a algunes societats que es podrien haver eludit amb altres mesures que, reforçant la protecció dels drets de la minoria, no restringissin la discrecionalitat de la junta de socis, respectant l'interès social, que sempre hauria de prevaler sobre l'interès individual d'un soci minoritari. Tan abusiva i desproporcionada sembla la decisió de no repartir sistemàticament dividends, com la d'obligar la societat a repartir cada any un terç dels seus beneficis. Penseu en aquelles societats amb grans beneficis però amb falta de liquiditat o molt endeutades.

En qualsevol cas, conforme a l'article 276 de la LSC, **les Juntes Generals de les companyies poden determinar el moment i la forma del pagament del dividend**, cosa que sens dubte permetrà que aquelles entitats amb dificultats de tresoreria es puguin acomodar a les diferents situacions sense contravenir la Llei.